
ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 сентября 2021 г. N 08АП-9096/2021

Дело N А46-5417/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веревкина А.В.,

судей Еникеевой Л.И., Лебедевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Моториной О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9096/2021) общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" на решение от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области по делу N А46-5417/2020 (судья Малыгина Е.В.), по иску Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области к обществу с ограниченной ответственностью "Техбазис" о расторжении муниципального контракта, взыскании 121 083 руб. 12 коп., по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" к Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области о взыскании 1 615 390 руб. 70 коп., при участии в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью "СтройПодряд" (ОГРН 1045401501672),

при участии в судебном заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" Савелова Ю.Г. по доверенности от 09.01.2021 сроком действия до 31.12.2021,

представителя Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области Тагановой А.В. по доверенности от 25.11.2020 сроком действия один год,

установил:

Администрация Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (далее - Администрация) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Техбазис" (далее - ООО "Техбазис", общество) о расторжении муниципального контракта, взыскании неустойки в размере 121 083 руб. 12 коп.

Воспользовавшись правом, предоставленным [статьей 132](#) АПК РФ, ООО "Техбазис" предъявило встречный иск, уточненный в порядке [статьи 49](#) АПК РФ, к Администрации о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 11.07.2019 N 954 в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "СтройПодряд" (далее - ООО "СтройПодряд").

Решением от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области по делу N А46-5417/2020 первоначальные исковые требования удовлетворены, встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, общество в жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворить требования встречного иска.

В обоснование жалобы ООО "Техбазис" указывает, что Администрация, как заказчик работ по муниципальному контракту от 11.07.2019 N 954 в нарушение норм гражданского законодательства, получив от подрядчика спорные акты выполненных работ, к приемке работ не приступила, акты не подписала и не возвратила подрядчику, при этом отказ от подписания не мотивировала, оплату работ не произвела. Условиями спорного муниципального контракта (пункты 8.4.2, 8.5) установлен порядок составления документов при обнаружении несоответствия выполненных работ, а также порядок оформления отказа заказчика от приемки работ. Между тем, заказчиком данные требования не выполнены. Доказательств того, что допущенные подрядчиком недостатки исключают возможность использования результатов работ для указанной в договоре строительного подряда цели, не представлено. Также не представлено доказательств существенности выявленных недостатков. Выявленные в рамках проведения судебной экспертизы несоответствия выполненных работ не являются следствием ненадлежащего исполнения условий муниципального контракта от 11.07.2019 N 954.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Администрация просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное в соответствии со [статьей 123](#) АПК РФ, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в заседание апелляционного суда не обеспечило. На основании [части 1 статьи 266](#), [части 3 статьи 156](#) АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившегося участника процесса.

В заседании апелляционного суда представитель ООО "Техбазис" поддержал требования апелляционной жалобы, представитель Администрации высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим изменению.

Как следует из материалов дела, 11.07.2019 между Администрацией (муниципальный заказчик) и ООО "Техбазис" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 954, по условиям которого подрядчик обязался по заданию муниципального заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) и сдать их результат муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом. Начало срока выполнения работ - с момента заключения контракта. Окончание срока - в течение 30 дней с момента заключения муниципального контракта. Цена контракта составляет 1 640 692 руб. 80 коп.

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что оплата выполненных работ производится муниципальным заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма N КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры (счета).

Согласно пунктам 5.1 - 5.3 муниципального контракта N 954 результат выполненных работ должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям настоящего контракта о качестве. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено настоящим контрактом, распространяется на все составляющие результат работы. Муниципальный заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата выполненной работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки и (или) дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 5.4 контракта N 954).

Пунктом 5.7 спорного контракта предусмотрено, что при возникновении между муниципальным заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков и (или) дефектов, обнаруженных в пределах гарантийного срока выполненной работы или их причин, по письменному требованию любой из сторон

может быть назначена экспертиза, расходы на которую несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком настоящего контракта или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками и (или) дефектами. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В соответствии с пунктом 6.1 контракта муниципальный заказчик вправе осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком товаров, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Муниципальный заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля за выполнением работ отступления от условий настоящего контракта, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом Подрядчику (пункт 6.2 муниципального контракта N 954).

На основании пункта 8.1 контракта для проведения проверки предоставленных Подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части соответствия условиям муниципального контракта муниципальный заказчик обязан провести экспертизу.

16.07.2019 Администрацией (заказчик) и ООО "СтройПодряд" (исполнитель) заключен муниципальный контракт N 1, предметом которого являлось оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная)).

Как указала Администрация, при проведении 31.07.2019 строительного контроля за выполнением ООО "Техбазис" работ, были выявлены недостатки. Установлено, что величина поперечных уклонов превышает нормативные значения предположительно по причине отсутствия уплотнения щебеночного основания, а также отсутствия должного обеспыливания основания и подгрунтовки битумной эмульсией; в отобранных образцах (кернах) из уложенного асфальтобетона наблюдается высокое водонасыщение и отсутствие требуемого коэффициента уплотнения. 12.08.2019, 05.09.2019 Администрацией в адрес подрядчика направлены требования об устранении выявленных в процессе осуществления строительного контроля недостатков работ и предоставлен срок для их устранения. Однако ООО "Техбазис" мер по устранению выявленных недостатков с учетом представленных сроков (до 15.08.2019) принято не было. Данные обстоятельства послужили основанием для направления Администрацией в адрес общества уведомления с предложением заключить соглашение о расторжении муниципального контракта N 954.

Неисполнение ООО "Техбазис" требований муниципального заказчика послужило основанием для обращения Администрации в суд с настоящим иском.

Как указало ООО "Техбазис", работы по муниципальному контракту N 954 выполнены подрядчиком в полном объеме. 04.09.2019 в адрес муниципального заказчика направлены акты сдачи-приемки выполненных работ. Однако Администрация проверку и приемку выполненных ООО "Техбазис" работ не произвела, обязательства предусмотренные пунктом 7.2.5 спорного контракта по проведению экспертизы предоставляемых ООО "Техбазис" результатов выполненных работ не выполнила, акты сдачи-приемки выполненных работ не подписала, оплату выполненных по муниципальному контракту от 11.07.2019 N 954 не произвела.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО "Техбазис" в арбитражный суд с встречным иском о взыскании с Администрации долга по оплате выполненных работ по контракту в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

Удовлетворение требований первоначального иска и отказ в удовлетворении требований встречного иска, явились причинами подачи ООО "Техбазис" апелляционной жалобы, при рассмотрении которой апелляционный суд учел следующее.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Согласно [статье 307](#) ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу [части 1 статьи 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании [части 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно [статье 711](#) ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику ([часть 1 статьи 720](#) ГК РФ).

Как следует из [части 4 статьи 753](#) ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 8](#) Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее - Информационное письмо N 51), применяемом в настоящем случае по аналогии, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Апелляционная коллегия учитывает, что письмом от 04.09.2019 акты сдачи-приемки работ по муниципальному контракту от 11.07.2019 N 954 направлены подрядчиком в адрес муниципального заказчика, о чем свидетельствует опись вложения почтовое отправление.

На основании [статьи 753](#) ГК РФ при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованным.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными ([абзац 2 части 4 статьи 753](#) ГК РФ).

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался или уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку работ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [пункте 14](#) Информационного письма N 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В силу [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [части 2 статьи 9](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства обоснованности отказа от подписания акта выполненных работ должен представить заказчик. При непредставлении таких доказательств односторонний акт приемки выполненных работ является основанием для оплаты работ, так как работы считаются принятыми.

В соответствии с [частью 1 статьи 721](#) ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно [статье 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Из анализа приведенной нормы следует, что выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика только соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков. Отказ от оплаты выполненных работ возможен лишь при наличии существенных, неустранимых недостатков, которые являются препятствием для использования результата работ по назначению.

На основании [части 5 статьи 720](#) ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть проведена экспертиза.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно объема, стоимости и качества фактически выполненных работ по контракту от 11.07.2019 N 954, суд первой инстанции определением от 15.10.2020 назначил по делу судебную экспертизу.

Согласно заключению судебного эксперта от 05.05.2021 N 03/2021 фактические объемы выполненных работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная), определенные при проведении экспертизы, не соответствуют объему работ, указанных в техническом задании к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019. Стоимость выполненных работ составляет 1 615 390 руб. 70 коп. Для определения качества выполненных работ и примененного материала на предмет соответствия техническому заданию к муниципальному контракту произведены отборы проб из асфальтобетонного покрытия в трех точках на исследуемом участке. Путем лабораторных испытаний установлено, что с учетом значения нормативных отклонений, фактическая толщина слоя соответствует требованиям заключенного муниципального контракта N 954 от 11.07.2019. По результатам протокола испытания асфальтобетонных кернов готового покрытия от 24.04.2021 и результатам испытания асфальтобетонной смеси АБС 290040 от 24.04.2021 установлены, что керны из асфальтобетонного покрытия верхнего слоя соответствуют требованиям [ГОСТ 9128-2013](#) по водонасыщению и требованиям [СП 78.13330.2012](#), по коэффициенту уплотнения. Тип смеси, марка и вид смеси соответствует типу смеси, марке и виду смеси указанной в приложении N 1 к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 "Локальная смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)". В процессе проведения диагностики установлен факт не соответствия поперечных уклонов требованиям [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги" и соответственно требованиям муниципального контракта N 954 от 11.07.2019. Причиной появления данного дефекта (факт не соответствия поперечных уклонов требованиям [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги") является повторение существующего до ремонтных работ контура (поперечных и продольных уклонов) проезжей части. Также в приложении N 1 к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 "Локальная смета на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)" отсутствуют технологические операции

предусматривающие исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия. Тем самым, установлено, что качество выполненных работ и примененных материалов соответствуют требованиям приложения N 1 и N 2 "Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ", муниципального контракта N 954 от 11.07.2019. В соответствии с Федеральным [законом](#) от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 257-ФЗ) при ремонте автомобильной дороги (участков автомобильных дорог) выполняется восстановление износа покрытия, а также устранение деформаций и повреждений земляного полотна, дорожного основания, покрытия, дорожных сооружений, элементов обустройства автомобильной дороги. Отсутствие в муниципальном контракте N 954 от 11.07.2019 перечня работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к конструктивным (проектным) дефектам. Отсутствие работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к ненадлежащему выполнению требований [Закона](#) N 257-ФЗ при формировании технического задания на ремонт участка автомобильной дороги. Таким образом, техническое задание к контракту по объему работ не соответствует требованиям технических норм и правил, предусмотренным для данного вида работ. Отсутствие в техническом задании технологических операций предусматривающих исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия при толщине проектного слоя асфальтобетонной смеси 5 см заведомо привело к невыполнению требований [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги" в части соблюдения поперечных уклонов. Основной причиной несоответствия выполненных работ техническим нормам и правилам является недостаточная диагностика участка дороги при формировании технического задания для формирования локально-сметных расчетов. Выявленные в рамках проведения экспертизы несоответствия выполненных работ не являются следствием ненадлежащего исполнения условий муниципального контракта N 954 от 11.07.2019, в связи с чем стоимость работ по устранению выявленного несоответствия не определялась.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности ([статья 71](#) АПК РФ).

Апелляционный суд, оценив представленное в материалы дела экспертное заключение от 05.05.2021 N 03/2021, пришел к выводу, что данное заключение соответствует требованиям [статей 82, 83, 86](#) АПК РФ. В заключении отражены все, предусмотренные [статьей 86](#) АПК РФ, сведения, содержатся ответы на все поставленные вопросы, экспертное заключение является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют. Изложенные в заключении выводы эксперта не противоречат иным доказательствам, имеющим отношение к фактическим обстоятельствам дела.

Обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности представленного экспертного заключения, в данном случае не доказано. Экспертное заключение подготовлено лицом, обладающим соответствующей квалификацией для исследований подобного рода; процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена. Каких-либо аргументированных доводов, по которым непосредственно само заключение эксперта не отвечает требованиям закона или обязательным для данного вида экспертизы нормативным актам, правилам или стандартам, в том числе указания несоответствия заключения конкретным положениям Федерального [закона](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", сторонами не приведено.

При этом принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений предполагает его самостоятельность в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для разрешения поставленных вопросов. Надлежащих доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования качества выполненных работ или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперт пришел к неправильным выводам, в материалах дела не имеется.

Таким образом, экспертное заключение от 05.05.2021 N 03/2021 обоснованно принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Принимая во внимание выводы судебной экспертизы, в настоящем случае наличие недостатков в выполненных работах, имеющих существенный и неустранимый характер, что исключает для

муниципального заказчика потребительскую ценность результата работ и возможность использования результата работ по назначению, не доказано. Само по себе наличие претензии к качеству работ, не является основанием для отказа в оплате выполненных работ.

С учетом изложенного апелляционный суд не усматривает оснований для освобождения Администрации от обязанности по оплате выполненных обществом работ, в том числе по мотивам их ненадлежащего качества. Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований встречного иска ООО "Техбазис" о взыскании с Администрации долга по оплате выполненных работ по контракту в размере 1 615 390 руб. 70 коп., не соответствует обстоятельствам дела.

Правоотношения сторон возникли из контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, в связи с чем, подлежат применению нормы ГК РФ, а также Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В силу [части 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

[Части 1, 2 статьи 450.1](#) ГК РФ устанавливают, что предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором ([часть 2 статьи 450](#) ГК РФ).

Названная норма закона, определяющая понятие существенного нарушения договора одной из сторон как основания изменения или расторжения договора по решению суда по требованию одной из сторон ([пункт 1 части 2 статьи 450](#) ГК РФ), направлена на защиту интересов стороны по договору при нарушении договора другой стороной и предполагает определение в рамках дискреционных полномочий судом в конкретном деле, является ли нарушение договора одной из сторон существенным по смыслу данной нормы.

Согласно [части 2 статьи 452](#) ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу [части 2 статьи 453](#) ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно [части 3 статьи 425](#) ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Вместе с тем, из содержания [статей 450 - 453](#) ГК РФ следует, что расторгнут в судебном порядке может быть только действительный и действующий на момент принятия судебного акта договор, из которого возникли права и обязанности его сторон. Окончание договорных отношений в связи с истечением действия договора, которым они установлены, влечет невозможность применения к ним правил о расторжении договора, в силу их фактического отсутствия.

В соответствии со [статьей 431](#) ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во

внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору, переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Из пункта 11.1 спорного контракта следует, что контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2019.

Пунктом 11.7 муниципального контракта N 954 от 11.07.2019 предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего контракта от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав условия контракта с учетом их буквального толкования, оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, существо правоотношений, сложившихся между сторонами, учитывая, что контрактом не предусмотрена возможность его исполнения за пределами срока его действия, апелляционный суд пришел к выводу, что согласно пункту 11.1 контракта исполнение обязательств ограничено сроком действия контракта, истечение срока действия контракта влечет его прекращение.

Следовательно, на момент обращения Администрации с настоящим иском в арбитражный суд срок действия муниципального контракта N 954 от 11.07.2019 истек.

Исходя из того, что возможность расторжения прекратившего действие контракта нормами ГК РФ не предусмотрено, требование истца о расторжении контракта, правомерно оставлено судом первой инстанции без удовлетворения.

Ссылки Администрации на существенное нарушение подрядчиком обязательств по муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019, как на основание расторжения контракта в судебном порядке не нашли своего подтверждения в материалах дела.

В соответствии с действующими правовыми нормами нарушение договорных обязательств является основанием для расторжения договора (отказа от договора) в одностороннем порядке.

Однако Администрация не воспользовалась своим правом, предоставленным пунктом 11.7 контракта, на принудительное его прекращение путем уведомления подрядчика об одностороннем отказе от контракта до истечения срока его действия.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что расторжение контракта в судебном порядке носит исключительный характер, является по своей правовой природе санкцией, применяемой судом к злостному нарушителю договорных обязательств, каковым ответчик, с учетом установленных судом конкретных обстоятельств дела, признан быть не может, учитывая формальный характер проведения процедуры расторжения контракта.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что цель обращения заинтересованного лица с иском - восстановление нарушенного материального права либо защита законного интереса. Эффективная судебная защита возможна, когда избранный истцом способ защиты нарушенного права направлен на реальное восстановление нарушенного материального права или защиту законного интереса. Заинтересованное лицо должно обосновать, каким образом обращение в суд с заявленным требованием будет способствовать восстановлению нарушенных прав.

Между тем, Администрацией заявлено требование о расторжении муниципального контракта от 11.07.2019 N 954, при этом не обосновано, как удовлетворение заявленного требования восстановит права муниципального заказчика.

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения требований первоначального иска о расторжении контракта отсутствуют.

Администрацией заявлено требование о взыскании с подрядчика 71 862 руб. 34 коп. пени за нарушение сроков выполнения работ за период с 13.08.2019 по 18.03.2020 и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в размере 49 220 руб. 78 коп.

Согласно [части 1 статьи 329](#), [части 1 статьи 330](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании [части 4 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

[Частью 6 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 9.7 спорного контракта предусмотрено, что за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, подлежит начислению пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Проверив расчет пени за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ за период с 13.08.2019 по 18.03.2020 в размере 71 862 руб. 34 коп., подготовленный Администрацией, апелляционный суд признает его неверным.

В соответствии с условиями муниципального контракта N 954 от 11.07.2019 работы подрядчиком должны быть выполнены не позднее 12.08.2019. При этом спорные акты сдачи приемки выполненных по указанному контракту работ направлены ООО "Техбазис" муниципальному заказчику, как указано выше, 04.09.2019. При таких обстоятельствах, пени за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ подлежат начислению на основании пункта 9.7 контракта за период с 13.08.2019 по 04.09.2019. По расчету апелляционного суда, за указанный период с подрядчика в пользу муниципального заказчика подлежат взысканию пени в размере 9 119 руб. 52 коп.

В силу [части 8 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 9.3 спорного контракта предусмотрено, за каждый факт неисполнения, либо ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки обязательств (в том числе гарантийного обязательства), подрядчик выплачивает муниципальному заказчику штраф в размере 3% от цены контракта, что составляет 49 220 руб. 78 коп.

[Частью 3 статьи 401](#) ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При этом в силу [части 2 статьи 401](#) ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу [части 3 статьи 405](#) ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть выполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно [части 1 статьи 406](#) ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

[Частью 9 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В нарушение требований [статьи 65](#) АПК РФ ООО "Техбазис" не представлены доказательства, позволяющие констатировать отсутствие его вины в ненадлежащем исполнении обязательств по контракту.

В процессе проведения диагностики судебным экспертом установлен факт не соответствия поперечных уклонов автомобильной дороги в с. Кабанье ремонт которой выполнен ООО "Техбазис" требованиям [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги" и соответственно требованиям муниципального контракта N 954 от 11.07.2019.

Судом первой инстанции верно отмечено, что ООО "Техбазис", являющееся профессиональной подрядной организацией, зная, что для качественного выполнения спорных работ необходимо выполнить подготовительные работы перед укладкой верхнего слоя асфальтобетонного покрытия, которые не были предусмотрены и утверждены локально-сметным расчетом к спорному муниципальному контракту, не сообщило об указанных обстоятельствах муниципальному заказчику.

При этом, в силу [части 1 статьи 716](#) ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о данных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства ([часть 2 статьи 716](#) ГК РФ).

ООО "Техбазис" не предупреждало Администрацию о недоброкачестве предоставленной последним технической документации; возможных неблагоприятных для муниципального заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы. Работу по муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 не приостанавливало.

Администрация не является профессиональным участником хозяйственного оборота в сфере ремонта автомобильных дорог и к ней, как правильно указано судом первой инстанции, не может применяться повышенный стандарт поведения, свойственный специализированным коммерческим организациям; вступая в подрядные правоотношения, заказчик рассчитывает на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере. Следовательно, на Администрацию не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании, о чем профессиональный подрядчик, действуя разумно и добросовестно должен был предупредить муниципального заказчика.

Проанализировав материалы дела в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, апелляционная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции, удовлетворив требования первоначального иска в части взыскания с подрядчика 49 220 руб. 78 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, принял правомерное решение.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 270](#) АПК РФ несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, является основанием для изменения решения суда.

Решение от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области по делу N А46-5417/2020 подлежит

изменению, апелляционная жалоба ООО "Техбазис" - частичному удовлетворению.

В соответствии со [статьями 101, 106](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

Согласно [части 1 статьи 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании [части 3 статьи 110](#) АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В связи с удовлетворением первоначальных исковых требований Администрации частично (48,19% от заявленных имущественных требований), государственная пошлина по первоначальному иску в размере 2 232 руб. подлежит взысканию с ООО "Техбазис" в доход федерального бюджета.

Учитывая, удовлетворение встречных исковых требований, расходы общества по уплате государственной пошлины по встречному иску подлежат возмещению за счет Администрации в сумме 29 407 руб.

Излишне уплаченная при подаче встречного иска государственная пошлина в сумме 253 руб. подлежит возврату ООО "Техбазис" из федерального бюджета.

Обществом понесены расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 70 000 руб.

С учетом частичного удовлетворения требований первоначального иска Администрации и удовлетворения требований встречного иска общества в полном объеме расходы ООО "Техбазис" на проведение судебной экспертизы подлежат возмещению за счет Администрации в сумме 53 133 руб. 50 коп. $((70\ 000\ \text{руб.}/2 * 51,81\%) + (70\ 000\ \text{руб.}/2))$.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей ([часть 5 статьи 110](#) АПК РФ), то есть в соответствии с пропорцией удовлетворенных исковых требований, установленных по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

С учетом частичного удовлетворения требований первоначального иска Администрации и удовлетворения требований встречного иска общества в полном объеме расходы ООО "Техбазис" на оплату государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат возмещению за счет Администрации в сумме 2 277 руб. 15 коп. $((3\ 000\ \text{руб.}/2 * 51,81\%) + (3\ 000\ \text{руб.}/2))$.

На основании [части 5 статьи 170](#) АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

По результатам произведенного апелляционным судом зачета удовлетворенных исковых требований с Администрации в пользу ООО "Техбазис" подлежит взысканию 1 557 050 руб. 40 коп. (1 615 390 руб. 70 коп. - 58 340 руб. 30 коп.) долга.

По результатам произведенного апелляционным судом зачета с общества подлежит взысканию в доход федерального бюджета 1 979 руб. государственной пошлины по первоначальному иску (2 232 руб. - 253 руб.).

Руководствуясь [пунктом 2 статьи 269](#), [пунктом 3 части 1 статьи 270](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области по делу N А46-5417/2020 изменить, изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" в пользу Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области 58 340 руб. 30 коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Встречные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" 1 615 390 руб. 70 коп. долга, а также 53 133 руб. 50 коп. расходов на проведение судебной экспертизы, 31 431 руб. 15 коп. расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску и апелляционной жалобе.

По результатам произведенного апелляционным судом зачета удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований, взыскать с Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ОГРН 1055527014806; ИНН 5515103670) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ОГРН 1175543034237; ИНН 5504151086) 1 557 050 руб. 40 коп. долга, а также 84 564 руб. 65 коп. судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" в доход федерального бюджета 1 979 руб. государственной пошлины по первоначальному иску.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть [обжаловано](#) путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
А.В.ВЕРЕВКИН

Судьи
Л.И.ЕНИКЕЕВА
Н.А.ЛЕБЕДЕВА
